

Nota dei Direttori su un caso di plagio

Ci è stato segnalato che un articolo pubblicato su *Documenti e Studi sulla Tradizione Filosofica Medievale* (MAGALI ROQUES, *Quantification and Measurement of Qualities at the Beginning of the 14th Century. The Case of William of Ockham*, 27, 2016, pp. 347-380) presenta numerosi casi di plagio, sotto forma di tacita appropriazione di affermazioni o dottrine tratte da studi precedenti. I conseguenti controlli, effettuati attraverso un'analisi diretta dell'articolo e l'uso di specifici software anti plagio, hanno confermato l'esistenza dei casi di plagio segnalatici, riguardanti i seguenti studi:

SUSAN BROWER-TOLAND, *Intuition, Externalism, and Direct Reference in Ockham*, « *History of Philosophy Quarterly* », 24/4, 2007, pp. 317-335.

PAOLA CANTÙ, *Aristotle's Prohibition Rule on Kind-crossing and the Definition of Mathematics as a Science of Quantities*, « *Synthese* », 174/2, 2010, pp. 225-235.

RICHARD CROSS, *The Physics of Duns Scotus: The Scientific Context of a Theological Vision*, Clarendon Press, Oxford 1998.

MATTI EKLUND, *Deconstructing Ontological Vagueness*, « *Canadian Journal of Philosophy* », 38/1, 2008, pp. 117-140.

STEFAN KIRSCHNER, *Oresme on Intension and Remission of Qualities in His Commentary on Aristotle's Physics*, « *Vivarium* », 38/2, 2000, pp. 255-274.

MARILYN McCORD ADAMS, *William Ockham*, 2 vols., University of Notre Dame Press, Notre Dame 1987.

ERWIN NEUENSCHWANDER, *Qualitas and Quantitas: Two Ways of Thinking in Science*, « *Quality & Quantity* », 47, 2013, pp. 2597-2615.

CHRIS SCHABEL, *Place, Space, and the Physics of Grace in Auriol's Sentences Commentary*, « *Vivarium* », 38/1, 2000, pp. 117-161.

JEAN-LUC SOLÈRE, *The Question of Intensive Magnitudes According to Some Jesuits in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, « *The Monist* », 84/4, 2001, pp. 582-616.

CURTIS WILSON, *William Heytesbury: Medieval Logic and the Rise of Mathematical Physics*, University of Wisconsin Press, Madison 1956.

REGA WOOD, *Calculating Grace: The Debate about Latitude of Forms According to Adam de Wodeham*, in S. KNUUTTILA, R. TYÖRINOJA, S. EBBESEN eds., *Knowledge and the Sciences in Medieval Philosophy: Proceedings of the Eighth International Congress of Medieval Philosophy (S.I.E.P.M.), Helsinki 24-29 August 1987*, 3 vols., Publications of the Luther-Agricola Society, Helsinki 1990, vol. II, pp. 373-391.

La rivista, nella persona dei suoi direttori e dell'intero Comitato Direttivo, condanna risolutamente ogni forma di plagio, quale quello in cui è incorso l'articolo in questione, al pari di qualsiasi altra modalità di comunicazione scientifica che comporti l'appropriazione non documentata, e quindi indebita, dello scritto o del pensiero altrui.

Operativamente, di fronte all'accaduto ci incorre una triplice responsabilità. È nostro dovere, innanzitutto, ristabilire la verità nei confronti degli autori plagiati, soprattutto di quelli cui è tolta la possibilità di replicare al plagio che li ha colpiti. Confidiamo che la lista degli articoli e dei libri fornita in precedenza possa rappresentare ammenda sufficiente nei confronti di tutti loro. In secondo luogo, ci spetta l'obbligo di informare dell'accaduto, il più compiutamente possibile, i lettori di *Documenti e Studi*, i quali, accedendo all'articolo in questione in formato cartaceo, rischiano di continuare a formarsi un'idea distorta della sua originalità e dipendenza dagli studi precedenti. A questo scopo, la presente nota viene pubblicata sia a stampa nel presente numero della rivista, il primo utile ad ospitarla, sia online, acclusa all'articolo suddetto sul portale della casa editrice. Pur ritrattando l'articolo in questione per il plagio che ne inficia il contenuto, non ne impediamo la consultazione online per non creare squilibri all'interno di una rivista che ha un doppio formato di pubblicazione ed il cui numero del 2016 continuerà ad essere letto in versione cartacea da molti utenti. Infine, è nostra responsabilità fare tutto il possibile affinché episodi incresciosi come quello in questione non si ripetano: ribandendo la nostra necessaria fiducia nell'integrità morale e nella correttezza operativa degli autori, presenti e futuri, di *Documenti e Studi*, sarà nostra cura rafforzare il processo di *double blind review* su cui la rivista si basa, vigilando sull'accuratezza delle sue procedure e la precisione dei suoi esiti, come contromisura, auspicabilmente efficace, alla sconsideratezza individuale ed alle conseguenze sistemiche dell'assunto *publish or perish*.

Amos Bertolacci e Gabriele Galluzzo, direttori

Note of the Journal Directors on a Case of Plagiarism

We have been notified that an article published in *Documenti e Studi sulla Tradizione Filosofica Medievale* (MAGALI ROQUES, *Quantification and Measurement of Qualities at the Beginning of the 14th Century. The Case of William of Ockham*, 27, 2016, pp. 347-380) presents numerous instances of plagiarism, in the form of the unreferenced appropriation of sentences and views drawn from previous scholarship. The ensuing checks, carried out through both a direct analysis of the article and anti-plagiarism softwares, have confirmed the plagiarism, which concerns the following studies:

- SUSAN BROWER-TOLAND, *Intuition, Externalism, and Direct Reference in Ockham*, « History of Philosophy Quarterly », 24/4, 2007, pp. 317-335.
- PAOLA CANTÙ, *Aristotle's Prohibition Rule on Kind-crossing and the Definition of Mathematics as a Science of Quantities*, « Synthese », 174/2, 2010, pp. 225-235.
- RICHARD CROSS, *The Physics of Duns Scotus : The Scientific Context of a Theological Vision*, Clarendon Press, Oxford 1998.
- MATTI EKLUND, *Deconstructing Ontological Vagueness*, « Canadian Journal of Philosophy », 38/1, 2008, pp. 117-140.
- STEFAN KIRSCHNER, *Oresme on Intension and Remission of Qualities in His Commentary on Aristotle's Physics*, « Vivarium », 38/2, 2000, pp. 255-274.
- MARILYN MCCORD ADAMS, *William Ockham*, 2 vols., University of Notre Dame Press, Notre Dame 1987.
- ERWIN NEUENSCHWANDER, *Qualitas and Quantitas : Two Ways of Thinking in Science*, « Quality & Quantity », 47, 2013, pp. 2597-2615.
- CHRIS SCHABEL, *Place, Space, and the Physics of Grace in Auriol's Sentences Commentary*, « Vivarium », 38/1, 2000, pp. 117-161.
- JEAN-LUC SOLÈRE, *The Question of Intensive Magnitudes According to Some Jesuits in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, « The Monist », 84/4, 2001, pp. 582-616.
- CURTIS WILSON, *William Heytesbury : Medieval Logic and the Rise of Mathematical Physics*, University of Wisconsin Press, Madison 1956.
- REGA WOOD, *Calculating Grace : The Debate about Latitude of Forms According to Adam de Wodeham*, in S. KNUUTTILA, R. TYÖRINOJA, S. EBBESEN eds., *Knowledge and the Sciences in Medieval Philosophy : Proceedings of the Eighth International Congress of Medieval Philosophy (S.I.E.P.M.), Helsinki 24-29 August 1987*, 3 vols., Publications of the Luther-Agricola Society, Helsinki 1990, vol. II, pp. 373-391.

The Journal, in the person of its Directors and of the Editorial Board as a whole, resolutely condemns any form of plagiarism, such as the one exemplified by the article in question, as much as any other form of scientific communication that involves the unreferenced and so illegitimate appropriation of other scholars' writings or ideas.

In terms of actions, we think we have a threefold obligation in response to this incident. First of all, it is our duty towards the plagiarized authors to re-establish the truth, especially towards those who are no longer here to react to the plagiarism to which they have been victims. We trust that the list of articles and books provided above may adequately make amends to all of them. Second, we feel obliged to inform as comprehensively as possible the readers of *Documenti e Studi*, who, when accessing the article in the paper version of the journal, are in danger of forming a distorted opinion about its originality and dependence on previous scholarship. To this end, the present note is published both in the current volume of the journal (the earliest in which the note could possibly appear) and online, as an accompaniment to the article hosted on the publisher's portal. While retracting the article as a result of the instances of plagiarism that undermine its content, we will not block its online consultation in order not to generate mismatches between the two formats of the journal, whose 2016 volume will continue to be read by many users in the paper version. Finally, it will also be our duty to do all we possibly can to ensure that similar regrettable incidents will not occur again in the future. While we have full confidence in the scientific integrity and fairness of our contributors, both present and future, we intend to strengthen the double-blind peer review process on which the evaluation of contributions is based, by monitoring the accuracy of the procedure and of the outcomes. This is intended as a hopefully effective countermeasure to individual recklessness and to the systemic consequences of the 'publish or perish' culture.

Amos Bertolacci and Gabriele Galluzzo, Journal Directors